

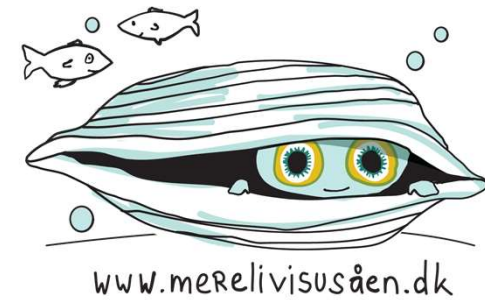
---

# UC Life Denmark: Naboers og brugeres forståelse af naturen og lyst til at beskytte den

---

Evaluering af rekreative og turismemæssige økosystemtjenester





**PROJEKTNR.**

A251260

**DOKUMENTNR.**

3

**VERSION**

1

**UDGIVELSESDATO**

11.10.2023

**BESKRIVELSE**

RAPPORT

**UDARBEJDET**

MGRG, RIAD

**KONTROLLERET**

MOBR

**GODKENDT**

SIAT



### **Ansvarsfraskrivelse**

*Indeværende rapport er udarbejdet som led i LIFE-projektet LIFE15 NAT/DK 000948, som støttes økonomisk af EU-Kommissionen. I henhold til artikel II.7.2 i General Conditions kan de holdninger og den viden, der kommer til udtryk i rapporten under ingen omstændigheder bliver betragtet som EU-Kommissionens officielle holdning, og EU-Kommissionen er ikke ansvarlig for den videre brug af oplysningerne i rapporten.*

### **Disclaimer**

*This report has been prepared as part of the LIFE project LIFE15 NAT/DK/000948, which is supported economically by the EU Commission. According to article II.7.2 of the General Conditions, the positions and knowledge expressed in the report cannot under any circumstances be considered as the EU official position, and the EU Commission is not responsible for the further use of the information contained in the report.*



# Resume

## DA

COWI har foretaget en undersøgelse af naboer og brugere til Susåen sammen med Næstved Kommune. I undersøgelsen ses på deres forståelse af naturen omkring åen, hvordan projektet UC Life Denmark har påvirket deres opfattelse af naturen samt deres vilje til at beskytte livet i åen. For at få en dybere forståelse af målgrupperne, er der anvendt kvalitative interviews som metode. COWI har gennemført i alt 16 kvalitative interviews med lodsejere, naboer uden jord, kanoudejlere og en række interesseorganisationer. Undersøgelsen konkluderer blandt andet, at 1) direkte kontakt og kommunikation med Næstved Kommune har betydet meget for naboer og brugernes forståelse af UC LIFE Denmark; 2) projektet har bidraget til nye, positive fortællinger om Susåen og øget opmærksomheden på naturens værdi; 3) Naboer og brugere ønsker endnu mere information om UC LIFE Denmark's formål og værdiskabelse på den kort og lange bane.

## EN

COWI has carried out a survey of neighbors and users of Susåen in collaboration with Næstved Municipality. The study examines their perception of the nature surrounding the river, how the UC Life Denmark project has influenced their perception of nature, and their willingness to protect life in the river. Qualitative interviews were used to gain a deeper understanding of the target groups. COWI has conducted a total of 16 qualitative interviews with landowner, neighbors to Susåen, canoe rental companies and interest groups. The survey concludes, among other things, that 1) direct contact and communication with Næstved Municipality have meant a lot for neighbors and users' understanding of UC LIFE Denmark, 2) the project contributed to a new, more positive narrative about Susåen and increased awareness of the value of nature, and 3) neighbors and users wish to be better informed about UC LIFE Denmark's purpose and value creation in the short and long term.



# Indhold

Baggrund og formål

6

Hovedpointer

8

Indsigter

10

Metode

32



Kilde: merelivisusaaen.dk

# Baggrund og formål



## Evaluering af UC LIFE Denmark

Denne rapport er en del af evalueringen af projektet UC LIFE Denmark. Rapporten handler om, hvordan naboer og brugere til Susåen i Næstved Kommune forholder sig til naturen i området - særligt Susåen – og deres kendskab til projektet, der også går under navnet "Mere liv i Susåen".

Projektet er en del af leverance D.3. – overvågning af økosystemtjenester, og det overordnede formål med evalueringen er at undersøge de rekreative og turismemæssige økosystemtjenester i forbindelse med projektet UC LIFE Denmark.

I evalueringen karakteriseres naboer og brugere til Susåens natursyn og deres forhold til naturen og kendskab til UC Life Denmark. Derudover omhandler undersøgelsen også naboer og brugeres kendskab til projektet og kommunikationen i forbindelse med projektet.

Rapporten er udarbejdet, så den starter med tre hovedpointer fra undersøgelsen. Der efter præsenteres undersøgelsens indsigter og til sidst præsenteres rapportens metode.





# Hovedpointer





**Den direkte kontakt til og kommunikation med Næstved Kommune har været betydningsfuld for de naboer og brugere, der har deltaget i UC LIFE Denmark.** Det er denne kommunikation de husker, og det er herigennem, de har følt sig taget alvorligt og bedst informeret. Anden kommunikation har været sekundær og kendskabet er lavt.

**Projektet har bidraget til nye fortællinger om Susåen.** For naboer og brugere har ambitionen om at beskytte den tykskallede malermusling generelt haft mindre betydning. Men de har værdsat, at der er blevet taget hånd om Susåen, og nogle naboer og brugere har særligt lagt mærke til konkrete, sanselige forandringer, som de oplever som forbedringer. Det har for disse naboer og brugere bidraget til nye og positive fortællinger om Susåens tilstand.

**Naboerne og brugerne ønsker formidling om de bagvedliggende årsager til UC LIFE Denmark – og værdiskabelsen derfra.** Det er generelt uklart for naboerne og brugerne, hvad der har været den primære årsag til, at det har været nødvendigt at lave naturgenopretning i og omkring Susåen – og det har givet anledning til spekulationer. Samtidig efterspørger de opfølgning på, hvad projektets effekter. De er interesserede og vil gerne vide, om projektet har nyttet, fordi de ikke selv kan se og vurdere det. De har forståelse for, at resultaterne først kan ses om nogle år.



Kilde: merelivisusaaen.dk



# Indsigter



## Indsigt 1

Naturen omkring Susåen har stor betydning for naboerne og brugerne både fra et rekreativt, erhvervsmæssigt, naturmæssigt og lokalhistorisk perspektiv

# 1. Naturen omkring Susåen har stor betydning for naboerne og brugerne både fra et rekreativt, erhvervsmæssigt, naturmæssigt og lokalhistorisk perspektiv

Naturen omkring Susåen har stor betydning for naboerne og brugerne, men det er forskelligt naboer og brugere i mellem, hvad der gør den betydningsfuld. Naturen har særligt følgende betydninger:

## 1. Rekreativt

Noget man opholder sig i i sin fritid og laver aktiviteter i, og et sted hvor man slapper af og nyder at kigge på. Naturen er liv og ro.

## 2. Erhvervsmæssigt

Noget man lever af og med – det skal værnes om og udnyttes. Naturen er et økonomisk bidrag, som man er afhængig af.

## 3. Biodiversitet

Noget der er vildt, og som skal være uberørt af mennesker. Noget, der er ødelagt, men som skal genoprettes og beskyttes.

## 4. Lokalhistorisk

Noget der hænger sammen med by- og erhvervsudviklingen i kommunen.

## 5. Regulering

Noget der skal reguleres, styres og holdes for at fungere. Hvis ikke vandløb fungerer, er der ikke dyreliv eller gennemløb fra dræn.

*Jeg sidder og kigger på den [naturen] hele tiden. En mark er også natur for mig.  
Lodsejer m. jord*

*[Hvorfor er du interesseret i naturen?] Det ser godt ud, og jeg kan godt lide at se på det og gå i det. At sidde på terrassen og høre frøerne kvække, og se ænderne i søen. Det kan jeg godt lide.  
Lodsejer m. jord*

*Vi er helt afhængig af naturen, eftersom de fleste af os er landmænd  
Lodsejer m. jord*

## Indsigt 1

Naboerne deler en stolthed over at bo langs Susåen, og de er generelt glade for, at der bliver gjort noget for naturen i og omkring Susåen – ikke fordi den tykskallede malermusling betyder noget for dem alle sammen, men fordi Susåen gør.

Når de alligevel begrundet betydningen af naturen omkring Susåen forskelligt, skyldes det, at de dels har **forskellige tilhørsforhold** til området og dels bruger Susåen til **forskellige aktiviteter**: Landmænd, der primært betragter naturen fra et erhvervmæssigt perspektiv, eller lodsejere uden jord, der i højere grad betragter naturen ud fra et rekreativt perspektiv.

Deres syn på naturen og aktiviteter i den betyder noget for, hvad de tænker om UC LIFE Denmarks værdi i sin helhed. I modellen til højre er dette illustreret ved at sammenligne de forskellige betydninger naturen har overfor de adspurgte (informantgrupperne). Modellen indikerer en generel høj grad af værdisætning af projektet, om end projektet er af lidt lavere grad af værdi for de erhvervsdrivende.

Informant-grupper	Rekreativt	Erhvervmæssigt	Biodiversitet	Lokal-historisk	Regulering	LIFE-projektets værdi
Lodsejere m. jord og Å-lauget	Nogen grad	Høj grad	Lille grad	Høj grad	Høj grad	Nogen grad
Lodsejere u. jord	Høj grad	Lille grad	Høj grad	Lille grad	Lille grad	Høj grad
Kano-udlejere	Nogen grad	Høj grad	Nogen grad	Nogen grad	Lille grad	Nogen grad
DN	Lille grad	Lille grad	Høj grad	Lille grad	Lille grad	Høj grad
DSFF	Nogen grad	Lille grad	Høj grad	Nogen grad	Lille grad	Høj grad
DJF	Nogen grad	Lille grad	Høj grad	Nogen grad	Lille grad	Høj grad

■ = Høj grad    ■ = Lille grad  
■ = Nogen grad    □ = Ingen grad

## Indsigt 1

### Tilhørsforhold: den lokale tilslutning til UC LIFE Denmark

På baggrund af analysen af målgrupperne, er der særligt to forhold, som er væsentlige at fremhæve ift. deres opbakning til UC LIFE Denmark:

1. Det lokale tilhørsforhold (*uddybes på de næste slides*)
2. Om man driver erhverv i naturen (*uddybes i indsigt 3*)

På den baggrund kan informantgrupperne opdeles i to overordnede, analytiske kategorier: **hjemstavnsfolk** og **tilflyttere**. På de følgende sider vil disse karakteriseres yderligere.



Kilde: merelivisusaaen.dk

*[Siger du, at det er lige så godt at gå en tur ved Susåen som en tur i Tivoli?] Ja, det er hyggeligt og rart, stille og roligt og fredeligt. Jeg er opvokset og født, der hvor jeg bor  
**Lodsejer m. jord***

*[Susåen] er noget særligt for mig, fordi jeg har været i den altid. Den er min indtægtskilde og en del af min levevis. Jeg kender alt til den. Det gør den til noget særligt, fordi den er mit et og alt  
**Kanoudlejer***

### Hjemstavnsfolk

- Naboer og brugere i denne kategori har boet i området omkring Susåen længe. De fleste er opvokset i området og har leget langs Susåen som børn, og flere af dem har overtaget en familiegård eller en anden ejendom i lokalområdet.
- De kender området omkring Susåen indgående og føler stor tilknytning til det. De har fulgt åens udvikling over årene og ønsker, at den også i fremtiden både har en stor rekreativ og naturmæssig værdi.
- Nogle af hjemstavnsfolkene har jord og driver virksomhed ved Susåen, og de har derigennem haft kontakt til Næstved Kommune i forskellige sammenhænge. Enten har de selv – eller deres familier – været en aktiv del af den lokale udvikling, og dermed løbende været i dialog herom.
- Deres opfattelse af UC LIFE Denmark skal ses i lyset af den øvrige kontakt de har haft til kommunen f.eks. ifm. andre naturgenopretningsprojekter, erhvervsmæssige sammenhænge og aktiviteter på deres grund.

### Tilflyttere

- "Tilflyttere" er naboer, der er flyttet til området – det kan være inden for de seneste par år, men også for længere tid siden.
- De har typisk valgt området til, fordi de havde et ønske om at komme tættere på naturen, og fordi de synes, naturen i området er skøn. Ofte kommer de fra Københavnsområdet og havde ikke mange relationer i området forud for flytningen.
- Nogle af tilflytterne lever af at dyrke jorden, men flere har blot enkelte hobbyprojekter på deres få hektar (og evt. forpagter deres jord ud), og for dem er naturen snarere en ramme i deres hverdag, som de holder af at leve i.
- De fleste tilflyttere har ingen forudgående kontakt til Næstved Kommune, men synes generelt at det var både spændende og relevant at blive involveret i projektet på forskellig vis.
- De er store fortalere for, at naturen får mere plads, og de er derfor positivt stemt overfor projektet, og de så gerne, at projektet var endnu mere ambitiøst.

*Vi flyttede herved i 2004, fordi det var det, vi søgte med masser af natur og ingen naboer. Vi kom fra København med for meget larm og ballade*  
**Lodsejer u. jord**

*Naturen betyder utroligt meget. Det er derfor, vi bor her. Der er en fantastisk natur her*  
**Lodsejer m. jord**

*Rewilding er meget spændende. Målet med min skovdrift er at gøre skoven sundere og skabe højere biodiversitet. Der er også penge i det, men førsteprioriteten er en sund skov. Det er ikke en indtægtskilde*  
**Lodsejer m. jord**



## Indsigt 2

UC LIFE Denmark har i mindre grad indflydelse på turismen i området, men det har bidraget til en ny fortælling om Susåen

## 2. UC LIFE Denmark har i mindre grad indflydelse på turismen i området, men det har bidraget til en ny fortælling om Susåen

### Ingen påvirkning af turismen

Undersøgelsen af økosystemtjenester i området og UC LIFE Denmarks påvirkning af turismen i området fra naboerne og brugerne af Susåens perspektiv indikerer, at projektet ikke påvirker turismen i området. Særligt fordi projektet blev afgrænset til den øvre del af Susåen, hvor kanoturisterne ikke må færdes, og fordi man ikke umiddelbart kan "se" projektet, da det foregår nede i åen.

Heller ikke de kanoudlejere, der deltog i evalueringen mener, at projektet har haft påvirket antallet af turister til området. De forklarer, at de fleste turister i området er gengangere, der har tradition for at komme tilbage årligt for at tage en tur på åen med familie eller venner, og derfor i mindre grad er drevet af den specifikke natur i området. har haft

*Jeg tror ikke, der er nogen, der kan sætte en grænse for, hvor mange fisk turisterne vil se, men hver gang man fjerner nogle arter eller planter fra åen, så er det en mindre rigdom. Så vil det i min verden være mindre attraktivt, fordi der bliver mindre af det. Men du kan ikke måle det på udlejning af kanoer eller turister.*

**Lodsejer m. jord**

*Jeg tror ikke, man lægger mærke til det [effekter af UC LIFE Denmark] som turist. Måske når træerne kommer op om 20 år. Hvis de kommer op nogensinde.*

**Lodsejer m. jord**

*Det er et værdsat outdoor-område. Det er meget forældre med børn. Det er ret lokalt plus København. [UC LIFE Denmark] har ikke betydet noget for dem.*

**Kanoudlejer**

### En mere spændende Suså?

Dog har nogle naboer og brugere lagt mærke til konkrete forandringer, som de fortolker som tegn på, at naturen i og omkring Susåen er blevet forbedret, f.eks. at der er blevet plantet flere træer langs bredden, at der er udlagt flere sten, som giver rislen og spil i vandet, og at der er kommet flere fugle, fisk og insekter omkring åen – og særligt at isfluglen er kommet tilbage til området.

Om det skyldes UC LIFE Denmark, vidste de ikke, men de var glade for det og mente, at Susåen i stigende grad virkede mere spændende at besøge, og at nogle turister også ville sætte pris på forandringerne.

Så selvom naboer og brugere til Susåen forklarede, at de ikke umiddelbart oplevede at projektet bidrog til økosystemtjenester eller øget turisme, så indikerer deres beskrivelser af Susåen som ”et mere spændende sted at besøge”, at projektet alligevel har haft en indvirkning på deres oplevelse af naturen omkring Susåen.

*Jeg kan allerede fornemme og se, at det er mere interessant at være i naturen. At der bliver plantet træer [...] Og så har de lagt sten ud, og indtil videre kan jeg godt lide det. Det giver mere spil i vandet og lyde, og jeg synes også, de er pæne.*  
**Lodsejer m. jord**

*Da jeg var knægt, da var der ikke lige så meget natur. Skoven var der og landbrugsjorden, men dengang skulle man jo slå siderne og lodsejerne skulle rense åen op, så der kunne rende vand igennem. Jeg kan rigtig se det på det fuglevildt, der er kommet, og fisk. Da jeg var barn, kunne jeg ikke fange bækørred heroppe på det øvre stykke. Og så er der de sidste 10 år kommet isflugl. Der er kommet så meget mere liv.*

**Lodsejer m. jord**

*Der er kommet så meget mere liv. I går så jeg en lærke, og der var et par, der yngede her sidste år. Og havørne. Så det er blevet mange gange mere liv her både med insekter og alt. Det går den rigtige vej.*

**Lodsejer m. jord**

### Forskellige fortællinger om Susåens tilstand

UC LIFE Denmark har ikke øget naboernes og brugernes brug af naturen, men for nogle naboer og brugere har det bidraget til en ændret fortælling om Susåen: Fra at være en fortælling om forurening og forfald, til nu også at blive en fortælling om genoprettelse og øget biodiversitet. Det har antageligt bidraget positivt til naboernes og brugernes syn på Susåen og lokalområdet. Denne fortællingen er dog kun én ud af flere forskellige fortællinger om Susåens tilstand.

På tværs af de adspurgte i undersøgelsen, var der forskellige fortællinger om Susåens tilstand. Fortællingerne er relevante for analysen, fordi de viser noget om, hvordan deres forskellige syn på naturen, tilhørsforhold til området eller aktiviteter (fritid/erhverv) påvirker måden projektet formidles af naboer og brugere.

For andre af de adspurgte, var fortællingen om Susåen for eksempel i stedet, at Susåen i stigende grad var blevet forurenede og ikke var så god som "i gamle dage". Andre fortællinger handlede om, at UC LIFE Denmark var startet "bagvendt", da man ikke til at begynde med fokuserede på at stoppe forureningskilden. På næste side illustreres disse fortællinger.

*Jeg har mærket det ved, at da jeg fiskede fladfisk for 30 år siden, kunne man på en god dag fange 15 gode skrubber om efteråret. Inden for de sidste 3-4 år, har jeg ikke mærket så meget som et hug.*  
**Danmarks Sportsfiskerforbund**

*Det er hele tiden landbruget der skal have skylden [for forurening af åen], og det bliver jeg tosset over [...] Jeg er ikke sikker på, at man får mere liv i Susåen af det her, før man stopper forureningskilden.*  
**Lodsejer m. jord**

### Forskellige fortællinger om Susåens tilstand

Illustrationen viser og eksemplificerer de mest gennemgående fortællinger om Susåens tilstand blandt de adspurgte. Selvom brugere og naboer til Susåen generelt ikke havde lagt mærke til de store ændringer ved Susåen – og desuden ikke tænkte, at projektet havde indflydelse på turismen i området – så viser undersøgelsen imidlertid også, at UC LIFE Denmark har bidraget til nye fortælling om Susåen blandt nogle af de adspurgte.

De **grønne felter** markerer de fortællinger, hvori UC LIFE Denmark kobles til nye positive fortællinger om øget biodiversitet og naturgenopretning. De **røde felter** er fortællinger, der modsat er mere kritiske overfor naturgenopretningen af forskellige årsager.



### Indsigt 3

Selvom naboer og brugere af Susåen generelt har et godt kendskab til UC LIFE Denmark, er der forskellige syn på projektets reelle værdiskabelse

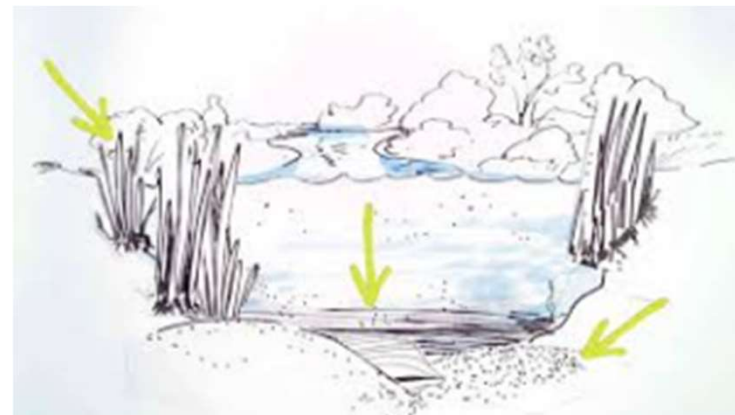
### 3. Selvom naboer og brugere af Susåen generelt har et godt kendskab til UC LIFE Denmark, er der forskellige syn på projektets værdiskabelse

#### Et godt kendskab til UC LIFE Denmark

I undersøgelsen af naboer og brugers kendskab til UC LIFE Denmark, var der på tværs af de adspurgte generelt stort kendskab til projektet. Undersøgelsen peger desuden på at naboerne og brugerne generelt har følt sig velinformerede om projektets udvikling og formål.

Kommunikationen fra Næstved Kommune har ifølge de fleste naboer og brugere været god og fyldestgørende. De huskede ofte den første kontakt med Næstved Kommune over telefon, men de huskede kun svagt, hvordan kommunikationen har været efterfølgende – f.eks. var flere ikke klar over, hvorvidt de mails, de har havde modtaget, var henvendt til dem personligt, eller om det var nyhedsmails.

Særligt har naboerne været glade for at tale med de fagpersoner, der har været ude på deres jord (f.eks. biologer, der har taget prøver), fordi de her har fået ekspertviden om projektet. Enkelte af naboerne fortæller dog, at der har været mindre konflikter med Næstved Kommune, fordi de selv har stillet krav til kommunen eller ønsket at indgå forhandlinger om gensidige fordele ved at deltage i projektet.



Kilde: merelivisusaaen.dk

### Tvivl om værdiskabelsen

Som præsenteret i indsigt 2, har naboerne og brugerne lagt mærke til, at der var sket ændringer i og omkring åen, f.eks. at der var blevet plantet træer, og at der var lagt flere sten ud i åen.

Men de fortalte samtidig, at de havde svært ved at vurdere, hvorvidt projektet i virkeligheden "nyttede" noget – om det var "pengene værd", og om pengene er blevet brugt på den bedste måde; Særligt om der blev brugt for mange ressourcer på forundersøgelser og konsulenter. Enkelte var eksempelvis store fortalere for naturgenopretningsprojekter, men mindre positivt indstillet over for dette konkrete projekt.

Naboerne og brugerne var generelt interesseret i at få en opfølgning på projektet – gerne om nogle år, når Næstved Kommune kan vurdere, om projektet har gavnet. De vil f.eks. gerne vide, om den tykskallede malermusling trives bedre i åen, og om der har været andre afledte effekter på naturen.

*Jeg kan da se, der er blevet smidt sten og plantet træer i den bedste mening. Det skal nok blive udmærket. Jeg synes måske nok, der er blevet brugt flere penge på bureaukrati: penge på forundersøgelser og nu på jer. Der går for mange penge på det, på rapporter.*

**Lodsejer m. jord**

*Styrken er, at man prøver at genoprette noget, som er blevet taget af tidens tand. Svagheden er, om det de får det til at lykkes.*

**Lodsejer m. jord**

*Jeg synes, det kunne være interessant for os, der interesserer sig og har et å-stykke, at få en opfølgning. Hvordan går det? Virker projektet?*

**Lodsejer m. jord**



### Årsag til forureningen af Susåen – og naturgenopretningsprojekter som følge deraf

Nogle af de adspurgte spekulerede over, hvad der var årsag til den forurening af åen, der krævede sådanne naturgenopretningsprojekter: Kvælstofsudledning fra landbruget eller spildevand fra de kommunale spildevandsanlæg?

Enkelte af de naboer, der drev landbrug, var særligt på vagt og mente ikke, at der lå et entydigt ansvar hos dem i forhold til forureningen. De efterspurgte derimod, at kommunen tog ansvar for sin udledning, og at der generelt blev taget hånd om den kommunale forurening, før man gik i gang med et så omfattende naturgenopretningsprojekt som UC LIFE Denmark.



Kilde: merelivisusaaen.dk

## Indsigt 3

Undersøgelsen peger på **fire** faktorer, der har indflydelse på naboernes og brugernes opfattelse af UC LIFE Denmark:

**1. Natursynet:** De naboer og brugere, der særligt ønskede større *biodiversitet*, så samtidig den største værdi af UC LIFE Denmark som helhed. Som vist i *indsigt 1*, adskilte dette sig fra de naboer, der f.eks. lagde vægt på et *erhvervsmæssigt* natursyn.

**2. Om man lever af jorden:** De erhvervsdrivende naboer, herunder kanoudlejere og landmænd, er ikke ubetinget positive overfor projektet, fordi naturen er deres indtjeningskilde. Når projektet ikke udfordrede deres virksomhedsdrift var de positivt indstillede, men når projektet (eller miljøregulering af landbruget generelt) udfordrede driften, var de mere kritiske. De nævnte dog ikke, at projektet har givet anledning til bekymring om yderligere oversvømmelser på deres markarealer.

*Der er absolut ingen negativ bagside af projektet [...] Jeg stoler på, at der er nogle biologer, der kan se, hvor det nytter mest. Jeg er ikke i den kategori, så det kan jeg ikke udtale mig om. Så længe der er fokus på naturen er jeg glad.*  
**Lodsejer m. jord**

*Man tænker altid på, om det kan genere os på nogen måde, og hvad kan der ske ved, at kommunen render og rager. Men jeg kan ikke se, hvad jeg skulle have imod det. Det er kun positivt.*  
**Lodsejer m. jord**

**Fire faktorer** har indflydelse på naboernes opfattelse af projektet:

**3. Relationen til Næstved Kommune:** Hvis den forudgående relation til Næstved kommune er god, er der større tendens til, at naboerne er positivt stemt overfor projektet. Hvis naboerne bærer gammelt nag til Næstved Kommune, kan det have negativ indflydelse på deres velvilje til at deltage i UC LIFE Denmark.

**4. Relationen til andre offentlige instanser:** Nogle naboer kommer til at blande deres erfaringer med andre offentlige instanser sammen med UC LIFE Denmark. Det betyder, at dårlige erfaringer med f.eks. staten eller andet offentlig bureaukrati, påvirker deres opfattelse af det konkrete projekt negativt – også selvom der ikke er nogen sammenhæng. F.eks. har nogle tidligere gerne villet omlægge noget af deres jord til natur, men har mødt barrierer i form af ændret lovgivning og skærpede krav, som har besværliggjort deres gode intentioner.

*Forgængerer til min gård før mine forældre havde samme udfordringer, som mine forældre omkring spildevand. Vi kan se i vores kilder, at vi har sloges med kommuner og amter i over 50 år.*  
**Lodsejer m. jord**

### Indsigt 4

Kendskabet til kommunikationsmaterialet er lavt og har ikke haft betydning for naboernes tilslutning til projektet

## 4. Kendskabet til kommunikationsmaterialet er lavt og har ikke haft betydning for naboernes tilslutning til projektet

### Kendskabet til kommunikationsmaterialet er lavt

Generelt er kendskabet til den bredere kommunikation og mediedækning af UC LIFE Denmark lavt. Enkelte naboer og brugere husker at have set noget om projektet i de lokale nyheder, og de muligvis have stødt på noget information på de sociale medier, men det har været begrænset.

Den lokale snak om projektet blandt naboer og brugere har tilsvarende været begrænset. Flere af de adspurgte påpegede, at det primært har været involverede partere i projektet, der har talt om det. Det øvrige lokalsamfund har ikke umiddelbart været involveret.

*Det [kommunikationsmateriale] blev tilsendt i forbindelse med opstart af projektet og til borgermødet på plancher. Det ligner en børnetegneserie. Spild af penge. Jeg tror ikke, det solgte projektet særlig godt. Men det er måske den eneste måde, man kan illustrere, hvad man vil.*

**Lodsejer m. jord**

*Nej, det [tegningen og andet kommunikationsmateriale] har jeg ikke stødt på. Det eneste kommunikation, jeg har fået, var mails fra kommunen. Nogle opdateringsmails er det eneste jeg har fået. Men den eneste vigtige målgruppe er jo i virkeligheden landmændene, så er det den rette kommunikation?*

**Lodsejer m. jord**

### Animationsfiguren af den tykskallede malermusling

Kun få naboerne og brugerne husker at have set tegningen af den tykskallede malermusling, og det har primært været i forbindelse med møder med Næstved Kommune. De har heller ikke benyttet sig af hjemmesiden eller det visuelle materiale, der blev udarbejdet.

Flere af de adspurgte undrede sig over, at animationsfiguren af den tykskallet malermusling virkede direkte henvendt til børn og ikke de interessenter/lodsejere, man måske kunne have interesse i at involvere i projektet.

Flere af de adspurgte undrede sig desuden over, hvor mange af de EU-finansierede midler, der var blevet brugt på kommunikation og formidling.



*Jo, jeg har set et billede af muslingen! Og fået én, man kan klistre på tøjet. Det er ellers ikke noget, jeg har set. Den sidder i min fiskekasket. Lodsejer m. jord*



# Metode



## Et kvalitativt metodedesign

Evalueringen blev indledt af en workshop med nøglepersoner fra Næstved Kommune. Til workshoppen blev evalueringsdesignet fastlagt og de væsentligste undersøgelses-spørgsmål defineret i relation til *Action D.3: Overvågning af økosystemtjenester*. Nedenfor er de grundlæggende temaer beskrevet samt eksempler på spørgsmål for hver af disse.

### Naboernes og brugernes forhold til naturen generelt:

- Hvordan benytter de naturen, f.eks. rekreativt, til at dyrke afgrøder, som indtægtskilde etc.?
- Hvilken værdi giver det dem at opholde sig i naturen?

### Naboernes og brugernes forhold til naturen omkring Susåen:

- Hvad gør naturen omkring Susåen særlig?
- Hvordan bruger de naturen omkring Susåen?
- Hvilke rekreative muligheder giver Susåen dem?

### Kendskab til LIFE-projektet:

- Har naboerne og brugerne kendskab til projektet?
- Har projektet ændret deres syn på naturen generelt eller naturen i Susåen?
- Hvilken betydning har det for dem, at projektet vil sikre en arts overlevelse (den tykskallede malermusling)?
- Hvad vurderer de som projektets styrker og svagheder? Oplever de øget turisme som følge af projektet?

### Virksomhedsdrift omkring Susåen:

- Hvordan driver naboerne virksomhed omkring Susåen (f.eks. turisme, landbrug m.m.)?
- Hvilken indflydelse har Susåen på deres forretning? Hvilken betydning har projektet for deres forretning?



## 16 interviews med naboer og brugere

I undersøgelsen er der udført i alt **16 kvalitative interviews**.

Målgruppen for interviewene var naboer og brugere af Susåen. Det vil sige lodsejere uden jord og lodsejere med jord, som har deltaget i UC LIFE Denmark. Nogle af disse driver virksomhed – primært landbrug. Derudover er der udført interviews med to kanoudlejninger ved Susåen samt fire foreninger med interesse i Susåen: Ålauget, Danmarks Sportsfiskerforbund, Danmarks Jægerforbund og Danmarks Naturfredningsforening.

Interviewene blev udført enten telefonisk eller online, og her fik vi indblik i naboernes og brugernes forhold til naturen generelt, deres forhold til naturen omkring Susåen specifikt, deres kendskab til UC LIFE Denmark, og hvilken indflydelse projektet og Susåen har på deres hverdag og evt. virksomhedsdrift. Derudover fik vi indblik i den kommunikation, som Næstved Kommune har haft med naboerne omkring projektet – både den brede, offentlige kommunikation og den specifikke kommunikation om projektudviklingen til de involverede lodsejere.

Rapportens analyser er baseret på tværgående kvalitative analyser af besvarelser fra de personer, der er blevet interviewet. Naboer, som ikke har ønsket at deltage i UC LIFE Denmark, er også blevet kontaktet og tilbudt at bidrage til evalueringen, men ingen har ønsket at deltage i et interview.

Målgrupper	Antal
Foreninger og organisationer	4
Kanoudlejninger	2
Lodsejere med jord, som deltager i UC LIFE Denmark	8
Lodsejere uden jord	2
<b>Total</b>	<b>16</b>

Antal interviews indenfor de fire målgrupper